

## **Дело №А40-А56-19080/2009 о взыскании задолженности**

### **Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

www.spb.arbitr.ru

### **Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
**01 сентября 2009 года**

**Дело № А56-19080/2009**

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2009 года. Полный текст решения изготовлен 01 сентября 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Раздобреевой Н.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лютиной Е.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

ответчик: ООО «\_\_\_\_\_»

о взыскании 437 420 рублей задолженности и 44 104 рублей пени,

при участии

от истца: представитель Калашников П.Ю., доверенность № 22 от 10.03.2009,

от ответчика: не явился,

#### **установил:**

ООО «\_\_\_\_\_» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «\_\_\_\_\_» о взыскании 437 420 рублей задолженности по договору № 02/09 от 18.09.2008 и 44 104 рублей пени за период с 23.09.2008 по 24.03.2009.

В судебном заседании в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец уточнил заявленные требования, просил взыскать 437 420 рублей задолженности и 81833,96 рублей пени за период с 23.09.2008 по 28.08.2009, просил взыскать 110820 рублей задолженности по договору № 02/09 от 18.09.2008 на основании товарной накладной № 370 от 17.10.2008 и 326 600 рублей по товарной накладной № 326 от 19.09.2008, представил уточненный расчет, пояснил, что на сумму по товарной накладной № 326 от 19.09.2008 пени не начислялись.

Ответчик на судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания, в связи с чем в соответствии с ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

18.09.2008 между сторонами заключен договор № 02/09 (далее - «Договор»), в соответствии с которым ответчик (заказчик) поручал, а истец (исполнитель) принимал на себя обязательства по комплексным поставкам элементов опалубочного оборудования с выполнением услуг по инжинирингу (расчету привязки опалубочного оборудования к проекту заказчика и расчеты нагрузки, согласно техническому заданию заказчика).

Порядок расчетов определялся сторонами в Спецификации № 1 к договору, в соответствии с которой расчеты за передаваемый товар ответчиком производятся в следующем порядке:

- в срок до 23.09.2008 уплачивается авансовый платеж 610 000 рублей;
- в срок до 20.10.2008 уплачивается сумма 203 3000 рублей;
- в срок до 20.11.2008 уплачивается сумма 203 3000 рублей;
- в срок до 20.12.2008 уплачивается сумма 203 3000 рублей.

Факт наличия поставки в рамках договора подтверждается товарной накладной № 370 от 17.10.2008.

Частичная оплата указанной товарной накладной ответчиком подтверждает, что задолженность в сумме ПО 820 рублей по указанной накладной ответчиком не оспаривается.

В соответствии со ст. ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства возникают из договоров, должны исполняться сторонами надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. ст. 506, 516 Гражданского кодекса РФ установлена обязанность покупателя оплачивать поставленный товар с соблюдением установленного договором порядка и формы расчетов.

Поскольку до настоящего времени указанная задолженность ответчиком не погашена, с учетом произведенной им частичной оплаты, требования истца о взыскании ПО 820 рублей подлежат удовлетворению. Кроме того, согласно товарной накладной № 326 от 19.09.2008 истец осуществил поставку товаров в адрес ответчика на общую сумму 1203900 рублей, стоимость поставленных товаров оплачена ответчиком частично, сумма задолженности по указанной разовой поставке составляет 326 600 рублей.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. При этом существенными являются условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

В соответствии со ст. 455 Гражданского кодекса РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу ст. 506 Гражданского кодекса РФ договор поставки является одним из видов договора купли-продажи.

В соответствии со ст. 434 Гражданского кодекса РФ договор может быть заключен как путем составления единого документа, так и путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. При этом в соответствии с приведенной нормой письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со ст. 438 Гражданского кодекса РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) признается акцептом.

Как следует из материалов дела, стороны заключили разовый договор поставки путем подписания товарной накладной № 326 от 19.09.2008, в соответствии с которой истец поставил в адрес ответчика указанные в ней товары.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о соблюдении сторонами формы договора поставки и наличии у ответчика встречной обязанности произвести оплату товаров, поставленных на основании товарной накладной № 326 от 19.09.2008 г., в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию

326 600 рублей.

Таким образом, двух произведенных истцом поставок с ответчика подлежит взысканию 437 420 рублей задолженности.

В соответствии со ст. ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ст. 393 Гражданского кодекса РФ в случае просрочки исполнения обязательств по договору подлежит начислению неустойка, размер которой определяется законом или договором.

В соответствии с п. 4.2. договора в случае просрочки оплаты поставленного товара ответчик уплачивает истцу штраф в размере 0,1 процентов от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Размер неустойки содержится в представленном истцом расчете, данный расчет признан судом неправильным, поскольку начисление пени в учетом сроков оплаты, установленных в Спецификации № 1 к договору, следует производить с 24.09.2008, 21.10.2008, 21.11.2008 и 21.12.2008. Однако с учетом компенсационного характера пени, в соответствии со ст. 333 ПС РФ арбитражный суд снижает размер неустойки до 75 000 рублей.

Истцом заявлено также о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей, которые подтверждаются договором № 13/09 от 21.02.2009 между истцом и ООО «Правовое бюро «ДИГЕСТА» и платежным поручением от 13.03.2009 № 218 на сумму 35 000 рублей.

В соответствии со ст. 106, п.2. ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) отнесены к судебным издержкам, которые взыскиваются с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указано в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя

могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

С учетом изложенного, а также оценивая объем и сложность выполненной представителем истца работы, времени, которое квалифицированный специалист мог бы затратить на подготовку материалов, продолжительности рассмотрения дела, учитывая требования закона о разумности требований о возмещении расходов на оплату услуг представителей, арбитражный суд взыскивает с истца в пользу ответчика 20 000 рублей

расходов на оплату услуг представителя. В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы по уплате госпошлины суд возлагает на ответчика.

В соответствии с ст. 333.21, ст. 333.22 Налогового кодекса РФ, п.6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства РФ о государственной пошлине» неуплаченная истцом сумма государственной пошлины с увеличенных требований взыскивается с другой стороны в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

**решил:**

Взыскать с ООО «\_\_\_\_\_» (Ответчик) в пользу ООО «\_\_\_\_\_» (Истец) 437 420 рублей, 75 000 рублей пени, 20 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, а также 11 303,71 рублей расходов на оплату государственной пошлины.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ООО «\_\_\_\_\_» (Ответчик) в доход федерального бюджета 388,82 рублей государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Раздобреева Н.Г.