

Дело №А40-А56-374462009 о взыскании задолженности

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

www.spb.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург
28 сентября 2009 года

Дело № А56-37446/2009

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2009 года. Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе:

судьи Соколовой С.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Деминой Э.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «_____»

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «_____»

о взыскании задолженности и пени

при участии

- от истца: представитель Калашников П.Ю., доверенность от 29.04.2009 №57

- от ответчика: не явился (извещен, уведомление №15911)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «_____» (далее - Общество, Истец, Поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о взыскании с Общества с ограниченной

ответственностью «_____» (далее - Покупатель, Ответчик) задолженности в размере 121 880 руб. руб. за поставленный товар по договорам поставки от 22.12.2006 №167/06 и 12.03.2008 №182/08 и пени в размере 37 285 руб. 52коп.

Уточнения судом приняты.

В судебном заседании Истец заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, извещенный о времени и месте рассмотрения дела в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в судебное заседание не явился. В соответствии со статьями 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика, по имеющимся документам в деле.

Судом установлены следующие обстоятельства.

Между сторонами заключены договоры поставки №167/06 от 22.12.2006 года и №182/08 от 12.03.2008 года (л.д.12-18) (далее - Договоры).

Согласно пунктов 1.1. Договоров Поставщик обязуется поставить лекарственные средства и медицин-

ские товары, а Покупатель принять и оплатить (п.1.1., п.3.2. Договора).

Поставка продукции по договору поставки №167/06 от 22.12.2006 года осуществлена Истцом на общую сумму 74 360 руб.

Поставка продукции по договору поставки №182/08 от 12.03.2008 года осуществлена Истцом на общую сумму 47 520 руб.

В соответствии с п.3.2. Договоров расчеты за каждую поставляемую партию товара производятся на условиях отсрочки платежа в безналичном порядке в течении 90 календарных дней с момента поставки товара.

12.05.2009 Истцом направлена в адрес Ответчика Претензия с просьбой погасить задолженность по следующим накладным №1802 от 23.10.2007, № 2042 от 26.11.2007, №447 от 07.03.2008, № 724 от 08.04.2008 на общую сумму 121 880 руб.

Неоплата покупателем поставленного ему по указанным договорам товара послужила основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Заслушав доводы Истца, изучив материалы дела, суд находит требования Общества подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов. Статья 310 ГК РФ закрепляет общий принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Ответчик в соответствии со статьей 65 АПК РФ не представил в суд доказательства, опровергающие получение и оприходование товара, подтверждающие полную оплату товара.

При таких обстоятельствах суд находит требование Истца о взыскании долга обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Согласно статьям 329 и 330 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней) - денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства. Неустойка является средством возмещения потерь кредитору вызванных нарушением должником своих обязательств, и имеет компенсационный характер.

Согласно п. 3.5. договора поставки №167/06 от 22.12.2006 за просрочку оплаты поставленного товара Ответчик выплачивает Заявителю пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

Согласно п. 3.5. договора поставки №182/08 от 12.03.2008 за просрочку оплаты поставленного товара Ответчик выплачивает Заявителю пени в размере 1/365 ставки рефинансирования ЦБ РФ от стоимости не оплаченного в срок товара за каждый банковский день просрочки.

Ставка рефинансирования составляет 11,5 % Указание ЦБ РФ от 04.06.2009 № 2247-у «О размере ставки рефинансирования Банка России».

По расчету Истца, размер пеней составил 37 285 руб. 52 коп.

Ответчик возражений по расчету неустойки или контрасчет неустойки не предоставил.

Таким образом, требование о взыскании с Ответчика пени в размере 37 285 руб. 52

коп., согласно п. 3.5. договора поставки №182/08 от 12.03.2008 и п. 3.5. договора поставки №167/06 от 22.12.2006 суд также находит правомерным.

Обществом заявлено требование о взыскании с Ответчика расходов на юридическое сопровождение, понесенных Обществом в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде в размере 60 000 руб. Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из пункта 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 следует, что право на взыскание фактически понесенных судебных расходов не зависит от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты, однако, размер расходов, подлежащих взысканию, должен определяться с учетом разумных пределов и фактически совершенных исполнителем действий.

В пункте 20 приложения к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что

при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обосновании заявленного ходатайства Обществом представлены следующие доказательства: договор №08/09М возмездного оказания услуг от 17.04.2009 (л.д.39-42), договор №09/09М возмездного оказания услуг от 28.04.2009 (л.д.43-48), платежные поручения № 733 от 27.05.2009, №724 от 29.04.2009, №720 от 22.04.2009 оплата по договору за оказание юридических услуг (л.д.49-51), справка от 18.09.2009 № 1, выдана Калашникову П.Ю., в том, что он является сотрудником ООО «Правовое бюро «ДИГЕСТА».

По условиям договора от 28.04.2009 №09/09М (далее - Договор) юридические услуги, оказываемые Исполнителем в соответствии с настоящим Договором включают в себя:

Пункт 1.2.2. Этап второй. Проведение юридического сопровождения процесса взыскания дебиторской задолженности по договорам поставки N167/06 от 22.12.2006 г. и №182/08 от 12.03.2008 года заключенных с ООО «_____», именуемого далее по тексту «Должник» в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно пункту 2.1.1 Договора стоимость услуг, оказываемых Исполнителем Заказчику в соответствии с настоящим Договором, составляет:

Пункт 2.1.2 за второй этап стоимость услуг, составляет сумму 35 000 руб.

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве

представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Истец произвел оплату услуг представителя в соответствии с заключенными договорами, что подтверждается платежными документами.

Ответчик против удовлетворения требований в части судебных расходов в размере 60000 руб. возражений не представил.

Арбитражный суд при рассмотрении вопроса о возмещении судебных издержек, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные Истцом доказательства понесенных им расходов, руководствуясь принципом разумности, а также учитывая характер спора и степень сложности дела, пришел к выводу о разумности взыскания с Ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в сумме 35 000 руб.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при увеличении истцом исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации

По правилу подпункта 2 пункта 1 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации плательщики, указанные в подпункте 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации, уплачивают государственную пошлину, в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

Пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 91 от 25 мая 2005 года «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 253 Налогового кодекса Российской Федерации» рекомендовано с учетом результатов рассмотрения дела государственную пошлину, подлежащую уплате в связи с увеличением размера исковых требований, взыскивать в доход федерального бюджета с истца или с ответчика.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, арбитражный суд

решил:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «_____» (Ответчик) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «_____» (Истец) задолженность в размере 121 880 руб. руб. за поставленный товар по договорам поставки от 22.12.2006 №167/06 и 12.03.2008 №182/08 и пени в размере 37 285 руб. 52 коп.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «_____» (Ответчик) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «_____» (Истец) расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 616 руб.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «_____» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «_____» (Ответчик) судебные расходы в размере 35 000 руб.
4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью фирма «_____» (Ответчик) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 67 руб. 30 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Соколова С.В.