

Дело № А56-67096/2009 о взыскании задолженности

Дело № А56-67096/2009

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

31 мая 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 31 мая 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи Королевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Королевой Т.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО «.....»

ответчик: ООО «.....»

о взыскании 410 475 руб.

при участии:

от истца не явился (уведомлен)

от ответчика предст. Калашников П.Ю. (доверенность от 16.11.2009 № 86/1)

установил:

ООО «.....» (далее Истец) обратилось в суд с иском к ООО «.....» (далее Ответчик) о взыскании 410 475 руб., в том числе 399 500 руб. задолженности, представляющей собой аванс, уплаченный Ответчику в счет договора поставки № 13/2009 от 25.05.2009, а также 10 975 руб. проценты за уклонение от возврата долга.

Ответчик иск отклонил, ссылаясь на его неосновательность и отсутствие своей вины по следующим обстоятельствам.

Договор поставки № 13/2009 от 25.05.2009 Ответчик не заключал и не подписывал, представленная копия имеет признаки фальсификации.

По утверждению Ответчика договор в том виде, в котором представлен Истцом, и не мог быть заключен, поскольку содержал невыполнимые условия относительно сроков изготовления и поставки. Стороны действительно, по электронной почте вели переговоры по поставке с представителем Истца и, хотя договор не был подписан, Истец произвел ее оплату и часть продукции была 30.05.2009 и 31.05.2009 получена на складе Ответчика представителем Истца, что подтверждается накладными: от 30.05.2009 на получение 31.05.2009 линейных светодиодных модулей в количестве 134 штуки 30.05.2009 и по накладной от 29.05.2009 на светодиодные гирлянды-линейный светодиодный модуль в количестве 120 штук.

Остальная продукция по заказу Истца был подготовлена и письмом от 05.06.2009 Ответчик сообщил Истцу о готовности остальной продукции; поскольку за продукцией Истец не приехал, продукция была отправлена в адрес заказчика экспресс почтой 16.06.2009. По сообщению PONY EXPRESS покупатель товара отказался от его получения, о чем было сообщено Ответчику письмом (л.д. 63) и 02.07.2009 был произведен возврат продукции в адрес Ответчика.

Истец в суд не явился, по сообщению почтового отделения Истец не разыскан почтой, о чем свидетельствует сообщение почты и возвращенные конверты 15.03.2010 и 23.04.2010.

В соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ Истец считается уведомленным о времени и месте рассмотрения дела.

В связи с отсутствием возражений Истца против рассмотрения дела по существу в его отсутствие суд в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ завершает предварительное судебное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции.

Дело рассмотрено в отсутствие Истца на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Суд установил, что Истец неоднократно был извещен судом о необходимости исполнить определение суда о сверке расчетов по созыву Истца, однако, доказательств исполнения определения суда Истец не представил. Истец был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела 07.10.2009, 02.12.2009, 25.01.2010, не исполнено Истцом и определение суда о представлении подлинного экземпляра договора поставки № 13/2009 от 25.05.2009.

Выслушав доводы Ответчика и рассмотрев представленные им возражения и доказательства, суд установил следующее.

Исковые требования основаны на заключении сторонами договора поставки № 13/2009 от 25.05.2009 (л.д. 13-16).

По утверждению Ответчика руководитель Ответчика договор не подписывал и не заключал, а о поставке продукции только велись переговоры по электронной почте. Ответчик заявил ходатайство о фальсификациях договора, поскольку Истец в суд не явился, почтой не разыскан, подлинный экземпляр договора не представил суду, таким образом, возражения Ответчика не опровергнуты, дело рассмотрено по имеющимся в деле доказательствам.

Представленная Истцом ксерокопия договора поставки № 13/2009 не заверена в установленном законом порядке, а в верхней части договора имеется отметка 03 июня 2009 года без указания номера телефона, таким образом, проверить, мог ли быть заключен такой договор или нет, не представляется возможным.

С учетом изложенного, данное доказательство исключается из доказательственной базы.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Требование Истца о взыскании с Ответчика в пользу Истца 410 475 руб., в том числе 399 500 руб. денежные средства, уплаченные авансом и 10 975 руб. проценты за уклонение от возврата долга отклонить.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Королева Т.В.