

## **Дело №А40-А56-19079/2009 о взыскании задолженности**

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
www.spb.arbitr.ru

### **Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
**30 июля 2009 года**

**Дело № А56-19079/2009**

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2009 года. Полный текст решения изготовлен 30 июля 2009 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе: **судьи Золотаревой Я.В.,**

при ведении протокола судебного заседания судьей Золотаревой Я.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО «\_\_\_\_\_»,

ответчик: ООО «\_\_\_\_\_»,

о взыскании задолженности,

при участии:

от истца - Калашников П.Ю., доверенность от 10.03.2009 № 22, паспорт,

от ответчика - \_\_\_\_\_, приказ от \_\_\_\_\_, паспорт,

#### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_» (далее - ответчик) задолженности за поставленную продукцию в размере 220560 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14570 рублей 46 копеек.

Истец в судебном заседании в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявил об увеличении исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21930 рублей, а также просил взыскать с ответчика затраты на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей. Уточненные исковые требования приняты судом к рассмотрению.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, указывая на то, что товар не отвечает его требованиям и после обнаружения указанного обстоятельства, он в телефонном разговоре просил истца забрать товар, указал на то, что возможность получения истцом товара обратно не утрачена.

Арбитражный суд нашел дело подготовленным к судебному разбирательству и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, с учетом обстоятельств дела, суд, завершив предварительное судебное заседание в порядке статей 136-137 АПК РФ, рассмотрел исковое заявление по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Истец 30.09.2008 передал ответчику товар, панель квадратной колонны D400 мм и ручку замок (далее - товар) стоимостью 210561 рублей, что подтверждается подписанной сторонами товарной накладной от 30.09.2008 № 349. Претензий по качеству продукции от ответчика не поступало.

Таким образом, Сторонами в соответствии со статьями 434, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) заключен договор поставки и к отношениям сторон применяются положения параграфов 1,3 главы 30 ГК РФ (часть 5 статьи 454 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 159 ГК РФ, если иное не установлено соглашением сторон, могут совершаться устно все сделки, исполняемые при самом их совершении, за исключением сделок, для которых установлена нотариальная форма, и сделок, несоблюдение простой письменной формы которых влечет их недействительность.

Последствием несоблюдения простой письменной формы сделки согласно пункту 1 статьи 162 ГК РФ является лишение стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает ее права приводить письменные и другие доказательства.

Товарная накладная подтверждает факт исполнения сделки при ее совершении и является письменным доказательством, подтверждающим факт совершения сделки.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 510 ГК РФ в случаях, когда в договоре не определено, каким видом транспорта или на каких условиях осуществляется доставка, право выбора вида транспорта или определения условий доставки товаров принадлежит поставщику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Доставка товара осуществлена истцом, что подтверждено актом от 30.09.2008 № 00000055 (п.д.7) о понесенных истцом транспортных расходах в размере 10000 рублей.

Общая сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 220560 рублей, что также подтверждается актом сверки взаимных расчетов, представленным в судебном заседании. Документы, подтверждающие уплату данной задолженности, в материалах дела отсутствуют. Требование истца о погашении имеющейся задолженности ответчиком не исполнено.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона - продавец обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне - покупателю, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 статьи 486 ГК РФ предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее

изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

Статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, при взыскании долга в судебном порядке требования могут быть удовлетворены исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Исковое заявление направлено в суд 09.04.2009. Истцом за период с 03.09.2008 по 29.07.2009 на сумму задолженности начислены проценты в размере 21930 рублей 02 копеек, исходя из суммы задолженности 220560 рублей, с учетом налога на добавленную стоимость, что является необоснованным.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями; если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором

срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Поскольку иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, суд исходит из того, что при расчетах за товар платежными поручениями покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения, и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем). Указанная позиция нашла отражение в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18.

В соответствии со статьей 80 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» общий срок осуществления платежей по безналичным расчетам не должен превышать два операционных дня, если указанный платеж осуществляется в пределах территории субъекта Российской Федерации, и пять операционных дней, если указанный платеж осуществляется в пределах территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное и то, что банковскими днями признаются только рабочие дни, просрочка оплаты товара, поставленного 30.09.2008, имела место с 03.10.2008. Таким образом, периодом для начисления процентов следует считать 01.10.2008 по 29.07.2009, то есть 300 дней.

За указанный период времени (300 дней) обоснованным является начисление процентов исходя из подтвержденной суммы задолженности без учета налога на добавленную стоимость и учетной ставки рефинансирования 11 процентов, действовавшей на день вынесения решения (Указание Центрального Банка РФ от 13.07.2009 № 2259-У): 186915,25 рубля (задолженность без НДС) X 11%: 360 (дней в году) X 300 (дней) = 17133 рубля 90 копеек.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, включающих расходы на оплату услуг представителей (статьи 101, 106 АПК РФ).

В обоснование требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, истцом представлен договор возмездного оказания услуг от 12.02.2009 № 10/09 и копии платежных поручений от 18.02.2009 № 111, от 20.04.2009 № 385 на сумму 40000 рублей. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Такие доказательства, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела истцом не представлены. Учитывая принципы разумности, соразмерности и справедливости, а также принимая во внимание сложность рассматриваемого спора, суд считает, что взысканию с ответчика в составе судебных издержек подлежат расходы истца на оплату услуг представителя в размере 3000 рублей.

Поскольку наличие обязательства со стороны ответчика и факт его неисполнения ответчиком подтвержден материалами дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Платежным поручением от 02.04.2009 № 303 истцом уплачена государственная пошлина в размере 6202 рублей 61 копейки, тогда как с учетом увеличения исковых требований, принятых судом к рассмотрению, уплате подлежала государственная пошлина в размере 6349 рублей 80 копеек: недостающая сумма государственной пошлины составляет 147 рублей 19 копеек. В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_» (Ответчик) в пользу общества с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_» (Истец):

денежные средства в размере 237693 рублей 39 копеек, в том числе основную задолженность за поставленный товар в размере 220560 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.10.2008 по 29.07.2009 в размере 17133 рубля 90 копеек;

судебные расходы, состоящие из государственной пошлины в размере 6202 рублей 61 копейки и судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 3000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину:

с общества с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_» (Ответчик) в размере 21 рубля 60 копеек;

с общества с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_» (Истец) в размере 125 рублей 59 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Золотарева Я.В.