

## Дело № А40-4292510-34-378 о взыскании задолженности

### Дело № А40-42925/10-34-378

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Москва  
21 июня 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2010 года.  
Полный текст решения изготовлен 21 июня 2010 года.

Арбитражный суд в составе судьи Михайлова Л. В.,  
при ведении протокола судебного заседания,  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО ТЦ .....  
к ЗАО ТД .....  
о взыскании 2 635 200 руб., встречный иск о взыскании 490 800 руб.  
при участии представителей: от заявителя - Кузнецов М.А. - дов. от 24.03.10г.  
от ответчика - ..... - дов. от ..... (до перерыва), ..... -  
дов. от ....., ..... - дов. от .....

#### УСТАНОВИЛ:

В окончательном виде иск заявлен о взыскании 2 635 200 руб., в том числе: 2 250 000 руб. долга и 385 200 руб. пени по договору № 15/08 от 27.08.08г., а также 70 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Определением от 10.06.2010г. для совместного рассмотрения с первоначальным иском принято встречное исковое заявление о взыскании, с учетом удовлетворенного судом ходатайства об увеличении цены иска, 490 800 руб. пени по договору № 6/08 от 31.03.08г.

Истцы требования поддержали, ответчики иски оспорили, отзывы и пояснения приобщены в дело.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд считает, что первоначальный иск подлежит удовлетворению, оснований для удовлетворения встречного иска не имеется, в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком 27.08.08г. заключен договор поставки № 15/08.

В соответствии с указанным договором и спецификацией к нему, истец поставил, а ответчик принял продукцию на общую сумму 3 852 000 руб., что подтверждается товарной накладной № 62 от 18.09.08г.

Срок оплаты установлен сторонами - до 31.08.09г., с учетом дополнительного соглашения № 1 от 30.03.09г.

Ответчик в нарушение ст. 309, 310, 314 ГК РФ обязательства по оплате полученного товара надлежащим образом не исполнил, с учетом частичных оплат долг составляет 2 250 000 руб.

Истец направил ответчику претензию с требованием погасить долг и пени по договору, претензия получена ответчиком 30.03.10г.

Доказательств оплаты товара в полном объеме не представлено, в связи с чем задолженность подлежит взысканию в судебном порядке. Факт наличия задолженности по состоянию на 31.12.09г. в размере 2 550 000 руб., подтвержден подписанным сторонами актом сверки задолженности.

Оригиналы договора, спецификации, дополнительного соглашения, товарной накладной и акта обозревались в судебном заседании.

В связи с нарушением сроков оплаты товара, истец на основании ст. 330 ГК РФ, п. 4.2.1 и 6.5 договора заявляет требование о взыскании 385 200 руб., которое также подлежит удовлетворению, поскольку факт нарушения сроков оплаты подтвержден документально.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется, поскольку размер пени ограничен сторонами в договоре - 10% от стоимости партии товара (согласно расчету истца по состоянию на 20.05.2010г. составлял 577 245 руб. 47 коп.).

Суд считает необоснованным довод ответчика об отсутствии оснований для удовлетворения иска, со ссылкой на отсутствие у истца на момент подписания договора и подачи иска в суд правоспособности, как документально не обоснованный. Кроме того, в силу ст. 49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении в ЕГРЮЛ.

В материалы дела представлены копии свидетельства о государственной регистрации и устав истца, доказательств внесения записи о его исключении в ЕГРЮЛ, ответчиком не представлено.

Истец также заявляет о взыскании 70 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Суд считает, что указанное требование подлежит удовлетворению в размере 20 000 руб., при этом суд учитывает категорию дела - поставка, количество доказательственной базы, сложность дела, наличие встречного искового заявления, средние цены существующие в Московском регионе на юридические услуги, а также продолжительность рассмотрения дела.

Судебные расходы подтверждены: договором № 31/10 от 19.03.10г., платежными поручениями № 297 от 23.03.10г. и № 353 от 08.04.10г.

Ответчиком подано встречное исковое заявление - о взыскании 490 800 руб. пени по договору № 6/08 от 31.03.08г.

Как усматривается из материалов дела между сторонами 31.03.08г. заключен договор поставки № 6/08.

Истец по встречному иску заявляет требование о взыскании пени за нарушение сроков поставки товара, со ссылкой на ст. 330 ГК РФ, п. 4.4.1 договора, при этом ссылается на спецификации от 30.07.08г. и от 30.08.08г.

Как усматривается из материалов дела, поставка по спецификации осуществлена в полном объеме, что подтверждается товарными накладными № 52 от 31.07.08г. и № 55 от 14.08.08г.

В связи с чем, оснований для взыскания пени по спецификации от 30.07.08г. за заявленный период с 18.08.08г. по 10.06.10г., в связи с нарушением сроков поставки, не имеется.

Истец по встречному иску также заявляет требование о взыскании пени со ссылкой на спецификацию от 30.08.08г.

Суд в судебном заседании 10.06.10г. объявлял перерыв до 17.06.10г. для предоставления сторонами оригиналов документов на обозрение.

Истец по встречному иску оригинал спецификации от 30.08.08г. к договору № 6/08 от 31.03.08г. не представил. Ответчик по встречному иску факт наличия подписанной сторонами спорной спецификации отрицал.

Суд считает не обоснованным ссылку истца по встречному иску на п. 2.1 договора, поскольку как пояснил сам представитель в судебном заседании, и усматривается из представленной в дело копии, спорная спецификация была получена по электронной почте. В договоре № 6/08 от 31.03.08г. возможность обмена документами по электронной почте не предусмотрена.

Кроме того, суд считает не обоснованной ссылку истца на электронную переписку, как на доказательства

заклучения спорной спецификации от 30.08.08г., поскольку предоставленная истцом в подтверждение своих доводов спецификация, полученная по электронной почте, не принимается судом в качестве допустимого доказательства. В соответствии со ст. 75 АПК РФ документы, полученные посредством электронной или иной связи, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством или договором.

Согласно ст. 4. ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;

подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;

электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Истцом не представлено документов подтверждающих соблюдения условий, установленных ст. 4 ФЗ «Об электронной цифровой подписи».

Иных документов, в подтверждение заключения сторонами спецификации от 30.08.08г., истцом по встречному иску в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

В связи с изложенным, оснований для удовлетворения встречного иска не имеется.

Расходы по оплате госпошлины относятся на сторон в порядке ст. 110 АПК РФ, при этом суд учитывает, что часть задолженности была погашена ответчиком по первоначальному иску после возбуждения производства по делу. Истцом по встречному иску не оплачена госпошлина в связи с увеличением размера исковых требований, истцом по первоначальному иску уменьшен размер иска.

Руководствуясь статьями 4, 9, 65, 75, ПО, 112, 132, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ответчика в пользу истца 2 250 000 (два миллиона двести пятьдесят тысяч) руб. долга, 385 200 (триста восемьдесят пять тысяч двести) руб. пени, а всего: 2 635 200 (два миллиона шестьсот тридцать пять тысяч двести) руб., а также 20 000 (двадцать тысяч) руб. расходов по оплате услуг представителя и 37 426 (тридцать семь тысяч четыреста двадцать шесть) руб. расходов по оплате госпошлины. Вернуть истцу из бюджета РФ 250 (двести пятьдесят) руб. госпошлины.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с ответчика в доход бюджета РФ 8 648 (восемь тысяч шестьсот сорок восемь) руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Л.В.Михайлова



[www.digesta.ru](http://www.digesta.ru)

Россия: г. Санкт-Петербург, г. Москва  
тел.: +7 (812) 336-06-38, +7 (495) 781-60-54  
e-mail: [info@digesta-ilc.com](mailto:info@digesta-ilc.com)  
skype: [digesta.ru](https://www.skype.com/name/digesta.ru)



[www.digesta.ru](http://www.digesta.ru)

Россия: г. Санкт-Петербург, г. Москва  
тел.: +7 (812) 336-06-38, +7 (495) 781-60-54  
e-mail: [info@digesta-ilc.com](mailto:info@digesta-ilc.com)  
skype: [digesta.ru](https://www.skype.com/ru/people/digesta.ru)