

## Дело № А56-262152010 о признании отсутствия правоспособности

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург  
03 августа 2010 года

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Лилль В.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васильевым В.К.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Истец: ЗАО \_\_\_\_\_

Ответчик: ООО \_\_\_\_\_

о привлечении к участию в настоящем деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, учредителей Истца \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_,

при участий:

- от истца: не явился, извещен;

- от ответчика: представитель Калашников П.Ю. по доверенности № 4 от 24.03.2010;

представитель \_\_\_\_\_ по доверенности без номера от 20.07.2010; представитель \_\_\_\_\_ по доверенности без номера от 20.05.2010

### у с т а н о в и л:

Истец обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Ответчику о признании отсутствия у Ответчика правоспособности, об обязанности Ответчика принять решение о ликвидации и об истребовании у Ответчика документов, свидетельствующих об оплате уставного капитала, а именно выписку по счету 80 «Уставный капитал», выписку из банка об оплате уставного капитала участниками Ответчика, а также действующую редакцию устава общества и реестр участников. В судебном заседании 30.07.2010 объявлялся перерыв до 09-00 03.08.2010. После перерыва судебное заседание продолжено в прежнем составе, за исключением представителя истца.

Истец, извещенный под роспись в протоколе судебного заседания от 30.07.2010 о времени и месте судебного заседания, не явился, каких-либо заявлений, ходатайств, не направил.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса, дело рассмотрено в отсутствие его представителя. В обоснование искового заявления, истец ссылается на то, что в нарушение требований статьи 16 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» ответчик вступил в правоотношения, основанные на договоре поставки № 06/08 от 31.03.2008 с

Истец, поскольку в налоговом органе, по мнению истца, отсутствуют сведения об уплате учредителями Ответчика уставного капитала в размере не менее 50 %. Данное обстоятельство и послужило основанием для обращения истца в суд с заявлением об обязанности ответчика принять решение о его ликвидации. Исследовав материалы дела и, оценив, приведенные лицами, участвующими в деле в обоснование своих позиций, доводы и представленные доказательства, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования, в связи со следующим. В соответствии с пунктом 1 статьи 57 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество может быть ликвидировано добровольно в порядке, установленном Гражданским кодексом РФ, с учетом требований данного Федерального закона и устава общества. Общество может быть ликвидировано также по решению суда по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ. Пунктом 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо может быть ликвидировано:

- по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано;
- по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции РФ, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности, противоречащей ее уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Требование о ликвидации юридического лица по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом (пункт 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации). Истец не относится к лицам, указанным в вышеперечисленных нормах, которым предоставлено право на обращение с подобным требованием в арбитражный суд. В силу пункта 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. Истец, несмотря на требования суда, изложенные в определениях от 24.05.2010 и 20.07.2010, не представил правового обоснования заявленного требования, со ссылками на нормы материального и процессуального права.

Ссылка истца на то, что данный спор является следствием правоотношений сторон по договору поставки, не может являться основанием для обращения с настоящим иском и не принимается судом во внимание. (В производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело № А40-42925/10-34-378, в рамках которого вынесено решение о взыскании с истца в пользу ответчика в соответствии с договором поставки № 15/08 от 27.08.2008, задолженность).

Данное обстоятельство может лишь свидетельствовать о намерении истца злоупотребить процессуальными правами, посредством предъявления в арбитражный суд к ответчику необоснованного требования. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательств, подтверждающих, что наличием у ответчика статуса действующего юридического лица, нарушаются права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с учетом действующего законодательства, нарушены, не представлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца. Руководствуясь статьями 65, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

В иске - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу

Судья

Лилль В.А.