

Дело № А40-42925/10-34-37 о взыскании задолженности

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: www.spb.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-19248/2010**

г. Москва
31 августа 2010 года

Дело № А40-42925/10-34-37

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2010 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 31 августа 2010 года.
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи С.О. Басковой
судей А.М. Елоева, А.Н. Крыловой
при ведении протокола судебного заседания секретарём К.С. Рыковой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы закрытого акционерного общества _____ (далее – Ответчик) и общества с ограниченной ответственностью _____ (далее – Истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2010 года по делу № А40- 42925/10-34-378, принятое судьёй Л.В. Михайловой по иску Истца к Ответчику о взыскании 2 635 000 рублей и встречный иск о взыскании 490 800 рублей

при участии в судебном заседании от истца: _____ по доверенности от 20 мая 2010 года, Кузнецов М.А. по доверенности от 24 марта 2010 года № 1;
от ответчика: не явился, извещён.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Ответчику о взыскании 2 635 000 рублей, в том числе, 2 250 000 рублей долга и 385 200 рублей пени по договору от _____ а также 70 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 июня 2010 года для совместного рассмотрения с первоначальным иском принято встречное исковое заявление о взыскании, с учётом удовлетворенной судом, ходатайства об увеличении цены иска, 490 800 рублей пени по договору _____.

Решением Арбитражного суда города Москвы с Ответчика в пользу Истца взыскано 2 250 000 рублей долга, 385 200 рублей пени, всего 2 635 200 рублей, а также 20 000 (двадцать тысяч) руб. расходов по оплате услуг представителя. В удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, Ответчик и Истец обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами. По мнению Истца, суд первой инстанции необоснованно, без учета всех обстоятельств дела, снизил размер заявленных ко взысканию расходов на оплату услуг представителя с 70 000 до 20 000 рублей. В этой связи, как считает заявитель 1, решение суда подлежит изменению в данной части и просит принять новый судебный акт о взыскании с Ответчика в пользу Истца расходов по оплате услуг представителя в размере 70 000 рублей.

Ответчик просит решение суда первой инстанции по иску Истца к Ответчику о взыскании задолженности отменить на том основании, что суд неправильно оценил доказательства, представленные ответчиком по встречному иску к Истцу, в частности не принял во внимание те спецификации, которые Истец направляло в адрес Ответчика. Кроме того, как полагает заявитель 2, суд неправомочно отказал ответчику в приостановлении производства по делу в связи с рассмотрением в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области иска ответчика к Истцу (дело № А56-26215/2010). Между тем, заявитель 2 считает, что решение по данному иску повлияет на решение по настоящему делу, отзывы на жалобу не представлены.

В судебном заседании представитель Истец доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме и возражал против удовлетворения жалобы Ответчика.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, своего представителя в апелляционную инстанцию не направил.

Дело рассмотрено по правилам пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, заслушав представителя истца, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2010 года по делу № А 40-42925/10-34-378.

Как правильно установлено судом первой инстанции, между истцом и ответчиком 27 августа 2008 года заключён договор поставки № _____ (в редакции дополнительного соглашения от _____), в рамках исполнения которого и спецификаций к нему, истец поставил, а ответчик принял продукцию на общую сумму 3 852 000 рублей, что подтверждается товарной накладной от _____.

Срок оплаты продукции в соответствии с согласованием сторон установлено до 31 августа 2009 года.

В связи с неисполнением ответчиком встречных обязательств истец направил последнему претензию с требованием погасить долг и пени по договору, которая получена Ответчиком 30 марта 2010 года.

В материалах дела отсутствуют и суду не представлены ответчиком доказательства оплаты товара в полном объеме. При этом, наличие задолженности по состоянию на 31 декабря 2009 года в размере 2 550 000 рублей (с учётом частичного её погашения) подтверждается подписанным сторонами актом сверки задолженности. Оригиналы договора, спецификации, дополнительного соглашения, товарной накладной и акта судом первой инстанции обзревались.

В целях обеспечения исполнения обязательств стороны в пунктах 4.2.1. и 6.5. договора поставки согласовали условия об уплате пени (неустойки) за нарушение порядка оплаты товара - в размере 0,1 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10 процентов от стоимости партии товара.

Размер неустойки согласно расчёту истца составил 385 200 рублей. Учитывая приведённые обстоятельства, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, доводы и возражения сторон, суд первой инстанции на основании статей 309, 310, 314, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и договора поставки пришёл к правильному выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательства по оплате полученного товара и обоснованно взыскал в пользу истца сумму основного долга и неустойки, указав

на отсутствие оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку размер пени уже ограничен сторонами в договоре, который не может превышать 10 процентов от стоимости партии товара.

Одновременно, суд первой инстанции правомерно признал необоснованным довод ответчика об отсутствии оснований для удовлетворения иска, со ссылкой на отсутствие у истца на момент подписания договора и подачи иска в суд правоспособности, как документально не обоснованный.

Отказывая в удовлетворении встречного иска о взыскании 490 800 рублей пени по договору от 31 марта 2008 года № 6/08 за нарушение сроков поставки товара, заявленного на основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4.4,1 договора со ссылкой на спецификации от 30 июля и 30 августа 2008 года, суд первой инстанции, изучив представленные документы, включая товарные накладные № 52 от 31 июля 2008 года и № 55 от 14 августа 2008 года, и оценив фактические обстоятельства, правильно исходил из того факта, что поставка по спецификации от 30 июля 2008 года была осуществлена в полном объёме. Как следствие, основания для взыскания пени по данной спецификации за заявленный период с 18 августа 2008 года по 10 июня 2010 года не имеется.

Суд также обоснованно отклонил ссылки истца по встречному иску о взыскании пени на спецификацию от 30 августа 2008 года, оригинал которой представлен не был. При этом, ответчик по встречному иску факт наличия подписанной сторонами спорной спецификации отрицал. Как усматривается из представленной в дело копии, спорная спецификация была получена по электронной почте. Между тем, в договоре от 31 марта 2008 года № 6/08 возможность обмена документами по электронной почте не предусмотрена. Более того, представленная истцом в подтверждение своих доводов спецификация, полученная по электронной почте, не отвечает требованиям допустимости доказательства с силу статей 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об электронной цифровой подписи», в том числе его статьи 4.

Что касается ссылки истца на практику ведения сторонами электронной переписки как на доказательство заключения спорной спецификации от 30 августа 2008 года, то, как правильно указал суд первой инстанции, она является не состоятельной.

Относительно вопросов применения норм процессуального права, то апелляционная инстанция отмечает что не находит оснований для отмены решения и в этой части.

Апелляционная инстанция считает правомерным частичное удовлетворение судом первой инстанции заявления истца по первоначальному иску о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 70 000 рублей.

Статьёй 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Пунктом 1 статьи ПО Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Пункт 2 статьи ПО Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, а разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом

конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учётом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут также приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг» время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист. Факты оказания услуг представителем и оплаты данных услуг подтверждены материалами дела, суд первой инстанции обоснованно установил, что истец имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Принимая во внимание категорию, продолжительность рассмотрения и сложность дела, объём доказательственной базы, наличие встречного искового заявления, средние цены, существующие в Московском регионе на юридические услуги, доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, разумность таких расходов, суд первой инстанции правомерно снизил их размер и взыскал с ответчика 20 000 рублей.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права не установлено.

В судебном заседании апелляционной инстанции истцом также заявлено о изыскании с Ответчика в пользу Истца расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей по дополнительному соглашению № 1 к договору возмездного оказания услуг _____, заключённого между ООО «Правовое Бюро «ДИГЕСТА» (исполнитель) и Истцом (заказчик).

В соответствии с пунктом 1 дополнительного соглашения № 1 исполнитель в связи с вынесением Арбитражным судом города Москвы решения от 21 июня 2010 года по делу № А40-42925/10-34-378 переходит к следующему этапу взыскания дебиторской задолженности по договору поставки _____ в апелляционной инстанции до момента вынесения судом постановления. Стоимость услуг составляет 40 000 рублей (пункт 2 дополнительного соглашения № 1). Перечисление указанной суммы подтверждается платёжным поручением от 12 июля 2010 года № 1652.

Однако, заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как отмечалось выше, дополнительное соглашение заключено между ООО «Правовое Бюро «ДИГЕСТА» и Истцом, получателем денежных средств являлось ООО «Правовое Бюро «ДИГЕСТА».

Между тем, участие в судебном заседании представителя Кузнецова М.А. осуществлялось на основании доверенности, выданной непосредственно последнему Истцом, в которой не содержалось ссылок на соответствующее дополнительное соглашение.

При этом, в материалах дела отсутствуют и суду не представлены доказательства, подтверждающие, что Кузнецов М.А. состоит в трудовых либо гражданско-правовых отношениях с исполнителем, а также доказательства, подтверждающие наличие поручения исполнителя Кузнецову М.А. представлять интересы истца.

Ввиду указанных обстоятельств у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявления

Вместе с тем Истец не лишен права обратиться с самостоятельным заявлением о взыскании судебных издержек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2010 года по делу № А40-42925/10-34-378 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Во взыскании с Ответчика в пользу Истца расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 (сорока тысяч) рублей по дополнительному соглашению № 1 к Договору возмездного оказания услуг _____отказать.

Взыскать с Ответчика в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 2 000 (двух тысяч) Рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.О. Баскова

Судьи:

А.М. Елов

А.Н. Крылова