

Дело № 2-2125 02 о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием

Дело № 2-2125 02 февраля 2005 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
Невский федеральный районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Самойловой В.В.
при секретаре Басмановой СБ.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО к
..... о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, установил:

30.11.2000г. в районе автодороги Парголово-Огоньки Всеволожского района Ленинградской области произошло дорожно-транспортное происшествие: столкновение автомашины марки ГАЗ-241 1 госномер под управлением водителя и автомашины марки ВАЗ-21061 госномер под управлением водителя, в результате столкновения автомашина марки ВАЗ-21061 госномер также совершила столкновение с принадлежащей на праве собственности ОАО автомашиной марки «Вольво-Ф-16» госномер с полуприцепом «НАР-01710», под управлением водителя

Истец обратился в суд с требованием о возмещении ущерба, указывая, что в ходе рассмотрения уголовного дела № 79610 установлена вина водителя в нарушении ПДД РФ. в результате ДТП от 30.11.2000г. автомашине марки «Вольво-Ф-16» госномер принадлежащей истцу, были причинены технические повреждения.

Представитель истца по доверенности Квашнин В.И. в судебное заседание явился, требования поддержал в полном объеме.

Ответчик о времени и месте слушания дела надлежащим образом извещен (л.д.65,68-71), в суд не явился, возражений по иску или доказательств уважительности неявки в суд на день рассмотрения дела не представил. Ранее в адрес ответчика неоднократно направлялись судебные повестки по имеющемуся в материалах дела адресу, ответчик периодически по месту жительства отсутствовал, сведения о месте своего фактического пребывания суду не представлял, на судебные заседания без уважительных причин не являлся (л.д.35,43,49,52-56,58,62). Суд определил: в порядке ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

3-е лицо - Устинов Н.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал. Суд, выслушав представителя истца, 3-е лицо, исследовав материалы дела, обзрев материалы уголовного дела № 79610 по ч.2 ст.264 УК РФ в отношении, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч.1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Анализ собранных по делу доказательств в их совокупности, по мнению суда, дает основания для

вывода о том, что ДТП от 30.11.2000г. произошло по вине водителя, нарушившего требования п.п. 1.3,1.5,8.1,9.10, 10.1, 11.1 ПДД РФ.

Как следует из материалов уголовного дела № 79610, на основании постановления от 21.12.2001г. уголовное дело в отношении прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.264 УК РФ. По заключению проведенной в рамках уголовного дела автотехнической экспертизы в сложившейся дорожной обстановке водитель должен был действовать согласно требований пунктов 1.5, 9.10, 10.1 ч.1. 11.1 «Правил дорожного движения РФ», при выполнении которых он имел возможность предотвратить столкновение с автомобилем «ВАЗ-21061». Кроме того, следствие считает, что водителем Киришфельдом А.П. нарушены требования пунктов 1.3,8.1 ПДД РФ. указанное постановление не обжаловано.

В ходе рассмотрения дела судом не добыты, а ответчиком не были предоставлены достаточные и объективные доказательства, свидетельствующие об отсутствии вины водителя в совершении ДТП от 30.11.2000г., в результате которого была повреждена автомашина истца. Владельцем источника повышенной опасности по смыслу ст. 1079 ГК РФ на момент ДТП являлся Ответственность за вред, причиненный в результате ДТП от 30.11.2000г. должна быть возложена на ответчика.

В части возмещения материального ущерба требование обосновано калькуляцией № 506/6-1200 стоимости работ, деталей и материалов для восстановительного ремонта автомобиля от 05.12.2000г. с учетом износа запасных частей в сумме 69261руб. 74коп. (л.д.16-18), за составление заключения о стоимости ремонта автомобиля истцом уплачено 5221руб. 24коп. что подтверждается счет - фактурой № 354 от 13.12.2000г. (л.д. 19,20). Итого: 74482руб. 98коп.

В силу ст.98 ГПК РФ возврату подлежит уплаченная истцом государственная пошлина в размере 2099 руб. 66коп. (л.д.8,32).

Оценив в совокупности добытые по делу доказательства, суд полагает, что иск ОАО к о возмещении ущерба, причиненного ДТП. подлежит удовлетворению в полном объеме. На основании изложенного, ст.ст. 1064,1079 ГК РФ. руководствуясь ст.ст. 167.194-198 ГПК РФ. суд решил:

Взыскать с в пользу ОАО 76582руб. 64коп. в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, и понесенных по делу расходов.
Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в 10-дневный срок.

Федеральный судья