

Дело №А12-15287/2010 о взыскании неустойки

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело №А12-15287/2010

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2010 г.

Полный текст решения изготовлен 25 ноября 2010 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Шутова С.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Архиповой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области к обществу с ограниченной ответственностью _____ о расторжении государственного контракта, взыскании неустойки и по встречному иску – о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании: от истца по первоначальному иску и ответчика по встречному иску – _____, доверенность _____, _____, доверенность _____, от ответчика по первоначальному иску и истца по встречному иску – _____, доверенность _____, Кузнецов М.А., доверенность №186 от 07.10.2010 г.,

УСТАНОВИЛ:

Управление автомобильных дорог администрации Волгоградской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью _____ (далее – Общество) о расторжении государственного контракта от _____ и взыскании неустойки в сумме 919 823 руб. 59 коп.

До рассмотрения дела по существу Управление в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменило исковые требования, произведя перерасчет неустойки до 1 623 962 руб. 66 коп., в остальной части исковые требования оставил без изменения.

Общество иск не признало полностью, возражая, ответчик ссылается на то, что Управление по мере

исполнения контракта извещалось о выполненных работах с просьбой произвести их приемку, однако, приемка не производилась, и акты оставлены без внимания.

Общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к Управлению о взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 11 016 557 руб. 83 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.10.2010 г. по делу №А12-16824/2010 на основании статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объединены в одно производство для совместного рассмотрения дела №А12-16824/2010 и А12-15287/2010.

До рассмотрения дела по существу Общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило искимые требования и просило взыскать с Управления задолженность за выполненные работы в сумме 25 621 829 руб. 91 коп.

В отзыве на встречное исковое заявление Управление просит в удовлетворении заявленных требований отказать, поскольку в связи с нарушением существенных условий заключенного контракта, в том числе сроков и качества работ, Управление 24.08.2010г. направило в адрес Общества Извещение об отказе с 24.08.2010г. от исполнения контракта. Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд находит искимые требования по первоначальному иску подлежащими частичному удовлетворению, а по встречному иску подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 05.05.2010 г. между Управлением (Заказчик) и Обществом (Подрядчик) заключен государственный контракт №64-10 на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения Волгоградской области, по условиям которого Подрядчик принимает на себя обязательства выполнения работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения Волгоградской области (общей протяженностью 4815,95 км) в объеме 363088,64 кв.м, а Заказчик берет на себя финансирование выполненных работ в размерах и формах, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 1.5 контракта сроки реализации контракта определяются в соответствии с Графиком производства работ, являющимся неотъемлемой частью контракта (Приложение №2).

Срок производства работ, установленный Графиком, составляет: начало работ – с 06.08.2010 г., окончание работ – 06.06.2010 г.

Согласно пункту 2.3 контракта, стоимость работ по нанесению горизонтальной разметки определяется в сумме 25 621 829 руб. 91 коп. Финансирование на 2010 года осуществляется в пределах бюджетных обязательств.

При наличии бюджетных средств возможно авансирование Подрядчику части стоимости подрядных работ в размере до 30% от установленного годового лимита бюджетных обязательств на текущий финансовый год с осуществлением контроля целевого использования (пункт 2.7 контракта).

В соответствии с пунктами 2.10, 2.11 контракта Заказчик осуществляет текущий платеж в течение 90

дней с момента подписания акта выполненных работ. Окончательный расчет производится Заказчиком после выполнения Подрядчиком всех работ по контракту, включая устранение выявленных в процессе приемки недостатков, в пределах бюджетных обязательств.

Согласно пункту 3.4 контракта, Заказчик осуществляет приемку выполненных работ в соответствии с требованиями нормативных документов, с оформлением двухстороннего акта, являющегося основанием для проведения взаиморасчетов и оплаты работ.

В случае обнаружения некачественного выполнения работ составляется с участием Подрядчика акт, по которому Подрядчик принимает необходимые меры к их исправлению за свой счет (своими силами и без увеличения стоимости) в указанный в акте срок (пункт 3.6 контракта).

В соответствии с пунктом 6.2 контракта Подрядчик при нарушении контрактных обязательств уплачивает Заказчику:

- в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом – в размере 1/300 действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый календарный день просрочки. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Подрядчик освобождается от уплаты пени, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине Заказчика;
- при задержке сдачи объекта свыше 30 дней Подрядчик уплачивает штраф в размере 1% от стоимости невыполненных работ за каждые последующие 10 дней просрочки до фактического исполнения обязательства;
- за неисполнение или ненадлежащее исполнение требований ВСН 37-84 «Инструкция по организации движения и ограждению мест производства работ» при выполнении работ – 0.3% от суммы выполняемых работ.

В соответствии со ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.2 ст.763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Управление, предъявляя в суд настоящий иск, ссылается на ненадлежащее исполнение подрядчиком принятых на себя по контракту обязательств, что выразилось в значительном нарушении сроков выполнения работ. В частности, подрядчик с существенной просрочкой не выполнил работы по контракту. Указанное, по мнению заказчика работ, свидетельствует о существенном нарушении подрядчиком принятых на себя обязательств и позволяет по инициативе заказчика в одностороннем порядке расторгнуть заключенный сторонами контракт в силу норм п.1 ч.2 ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подрядчик, не согласившись с такой позицией заказчика, отрицает наличие своей вины в нарушении сроков выполнения работ и объясняет факт просрочки тем, что в контракте установлен заведомо невыполнимый, чрезмерно короткий срок производства работ, а также отсутствием авансирования работ.

Как видно из материалов дела, Управление направило в адрес подрядчика 10.06.2010 г. письмо с исх. № 25/1338 с предложением расторгнуть государственный контракт в связи с существенным нарушением подрядчиком условий государственного контракта по своевременному завершению подлежащих выполнению работ.

Поскольку соглашение о расторжении контракта между сторонами подписано не было, заказчик обратился в суд с иском о расторжении контракта в судебном порядке. Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Как следует из отдельных условий заключенного сторонами контракта и его содержания в целом, целью его заключения явилось совершение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения Волгоградской области.

Как свидетельствуют представленные в материалы дела документы подрядчика, в частности акты выполненных работ, переданные заказчику 11.06.2010, 23.06.2010, 15.07.2010, 25.08.2010, 30.08.2010, 10.09.2010, 13.09.2010, работы были выполнены подрядчиком в полном объеме. Заказчик мотивированный отказ от приемки выполненных работ не заявил, что свидетельствует о потребительской ценности работ для заказчика, поскольку результат работ может быть использован заказчиком по прямому назначению.

В связи с изложенным, суд не усматривает понесение заказчиком значительного ущерба, явившегося результатом допущенной просрочки в выполнении работ, в связи с чем, допущенная подрядчиком просрочка в выполнении работ не отвечает признаку существенного нарушения условий контракта, позволяющему расторгнуть такой контракт в судебном порядке по требованию одной из сторон в соответствии со ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, представленные в материалы дела документы позволяют сделать вывод о том, что цель заключенного контракта достигнута полностью, государственный заказ выполнен подрядчиком в полном объеме, в связи с чем, удовлетворение требований о досрочном расторжении государственного контракта нецелесообразно.

Делая вывод о полном завершении подрядных работ, суд признает необоснованными мотивы отказа заказчика от подписания актов приемки выполненных работ на сумму 25 621 829 руб. 91 коп., поскольку заказчик фактически принял результаты работ.

Нарушение сроков выполнения работ подрядчиком влечет иные последствия, не связанные с отказом от приемки работ и их оплаты. По условиям контракта такими последствиями для подрядчика является его ответственность перед заказчиком в виде уплаты последнему неустойки.

Такое требование наряду с требованием о расторжении контракта также было предъявлено Управлением в рамках настоящего иска. Так, Управление за просрочку выполнения работ начислило неустойку: 522 223 руб. 97 коп. – пеня в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый календарный

день просрочки; 1 024 873 руб. 20 коп. – штраф за задержку сдачи объекта свыше 30 дней в размере 1% от стоимости невыполненных работ за каждые последующие 10 дней до фактического исполнения обязательства; 76 865 руб. 49 коп. – штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение требований ВСН 37-84 «Инструкция по организации движения и ограждению мест производства работ» при выполнении работ – 0.3% от суммы выполняемых работ.

Суд считает, что начисление неустойки заказчиком является обоснованным, поскольку материалами дела подтвержден факт нарушения подрядчиком принятых на себя обязательств по завершению работ к определенному в контракте сроку.

Между тем, при начислении неустойки заказчиком неверно определен период просрочки выполнения работ.

Как видно из материалов дела, результаты работ по актам №1-4 от 04.06.2010 на сумму 4 124 900 руб. 07 коп. были получены заказчиком 11.06.2010г., по актам №5-9 от 21.06.2010 на сумму 2 939 581 руб. 99 коп. получены заказчиком 23.06.2010г., по актам №10-13 от 14.07.2010 на сумму 3 952 075 руб. 77 коп. получены заказчиком 15.07.2010г., по актам №14-24 от 25.08.2010 на сумму 6 785 419 руб. 38 коп. получены заказчиком 25.08.2010г., по актам №24-28 от 30.08.2010 на сумму 2 719 734 руб. 48 коп. получены заказчиком 30.08.2010г., по актам №29-37 от 10.09.2010 на сумму 5 100 118 руб. 22 коп. получены заказчиком 10.09.2010г.

Исходя из указанных документов, работы на сумму 25 621 829 руб. 91 коп. завершены подрядчиком и переданы заказчику поэтапно, следовательно, просрочка составляет за период с 07.06.2010 по 11.06.2010 (5 дней), с 12.06.2010 по 23.06.2010 (12 дней), с 24.06.2010 по 15.07.2010 (22 дня), с 16.07.2010 по 24.08.2010 (40 дней).

Таким образом, исходя из 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ 7.75%, действующей на момент предъявления иска, сумма подлежащей к взысканию неустойки составляет за период с 07.06.2010 по 11.06.2010 – 33 094 руб. 86 коп., с 12.06.2010 по 23.06.2010 – 66640 руб. 48 коп., с 24.06.2010 по 15.07.2010 – 105 467 руб. 59 коп., с 16.07.2010 по 24.08.2010 – 150 921 руб. 14 коп., а всего 356 124 руб. 07 коп. Указанная сумма подлежит взысканию в пользу заказчика в соответствии со ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации, тогда как в остальной части начисленной пени следует отказать.

Также неверно определен период просрочки при расчете штрафа за задержку сдачи объекта свыше 30 дней в размере 1% от стоимости невыполненных работ за каждые последующие 10 дней до фактического исполнения обязательства. Начиная с 07.07.2010 по 15.08.2010 сумма штрафа будет составлять 623 731 руб. 64 коп.

Между тем, суд считает необходимым применить в данном случае требования ст.333 ГК РФ и снизить размер взыскиваемой неустойки ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. При этом суд учитывает следующие обстоятельства. В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Кроме того, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в пункте 2 определения от 21.12.2000 №263-О, положения части 1 статьи 333 ГК РФ содержат не право, а обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой

действительного, а не возможного размера ущерба.

В соответствии с пунктами 1, 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 при наличии оснований для применения статьи 333 ГК РФ арбитражный суд уменьшает размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком. Критериями для установления несоответствия неустойки могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки относительно суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие.

При этом в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при оценке последствий нарушения обязательства судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Из указанного следует, что признание несоответствия неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение, при этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкции с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон. В данном случае основанием для применения ст.333 ГК РФ является то, что предъявленная к взысканию договорная неустойка в виде штрафа в размере 1% от стоимости невыполненных работ за каждые последующие 10 дней до фактического исполнения обязательств многократно превышает ставку рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, отсутствие причиненных истцу убытков и негативных последствий.

С учетом изложенных обстоятельств дела, суд уменьшает размер договорной неустойки в виде штрафа до 62 373 руб. 16 коп., что будет отвечать признаку соразмерности последствиям нарушения обязательства и сохранит баланс интересов сторон.

Также обоснованы требования Управления о взыскании штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение требований ВСН 37-84 «Инструкция по организации движения и ограждению мест производства работ» при выполнении работ из расчета 0.3% от суммы выполняемых работ в сумме 76 865 руб. 49 коп.

В связи с изложенным, требования Управления о взыскании неустойки подлежат частичному удовлетворению в сумме 495 362 руб. 72 коп.

Требования Общества о взыскании с Управления стоимости фактически выполненных работ в сумме 25 621 829 руб. 91 коп. следует удовлетворить, поскольку предусмотренные контрактом работы выполнены и сданы заказчику. Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статьи 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка

об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (часть 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, акт, подписанный одной стороной, порождает правовые последствия, свойственные акту, подписанному обеими сторонами. Однако такой акт представляет собой оспоримую сделку, которая может быть признана судом недействительной в случае обоснованности мотивов отказа от подписания акта. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для использования для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленных требований Обществом представлены:

- акт о приемке выполненных работ №1 от 04.06.2010 на сумму 385 174 руб. 72 коп., №2 от 04.06.2010 на сумму 1 242 638 руб. 76 коп., №3 от 04.06.2010 на сумму 1 244 662 руб. 26 коп., №4 от 04.06.2010 на сумму 1 252 424 руб. 33 коп., справка о стоимости выполненных работ №1 от 04.06.2010 на сумму 4 124 900 руб. 07 коп., подписанные Обществом и полученные Управлением 11.06.2010;

- акт о приемке выполненных работ №5 от 21.06.2010 на сумму 811 288 руб. 33 коп., №6 от 21.06.2010 на сумму 797 057 руб. 15 коп., №7 от 21.06.2010 на сумму 468 666 руб. 21 коп., №8 от 21.06.2010 на сумму 474 336 руб. 30 коп., №9 от 21.06.2010 на сумму 388 руб. 234 руб., справка о стоимости выполненных работ №2 от 21.06.2010 на сумму 2 939 581 руб. 99 коп., подписанные Обществом и полученные Управлением 23.06.2010;

- акт о приемке выполненных работ №10 от 14.07.2010 на сумму 996 056 руб. 06 коп., №11 от 14.07.2010 на сумму 1 059 755 руб. 29 коп., №12 от 14.07.2010 на сумму 425 665 руб. 15 коп., №13 от 14.07.2010 на сумму 1 470 599 руб. 27 коп., справка о стоимости выполненных работ №3 от 14.07.2010 на сумму 3 952 075 руб. 77 коп., подписанные Обществом и полученные Управлением 15.07.2010;

- акт о приемке выполненных работ №14 от 25.08.2010 на сумму 88 136 руб. 49 коп., №15 от 25.08.2010 на сумму 307 154 руб. 82 коп., №16 от 25.08.2010 на сумму 844 909 руб. 09 коп., №16 от 25.08.2010 на сумму 368 105 руб. 50 коп., №17 от 25.08.2010 на сумму 846 651 руб. 01 коп., №18 от 25.08.2010 на сумму 432 748 руб. 57 коп., №19 от 25.08.2010 на сумму 797 684 руб. 29 коп., №20 от 25.08.2010 на сумму 611 901 руб. 89 коп., №21 от 25.08.2010 на сумму 859 321 руб. 07 коп., №22 от 25.08.2010 на сумму 1 081 186 руб. 89 коп., №23 от 25.08.2010 на сумму 414 539 руб. 81 коп., №24 от 25.08.2010 на сумму 133 079 руб. 95 коп., справка о стоимости выполненных работ №4 от 25.08.2010 на сумму 6 785 419 руб. 38 коп., подписанные Обществом и полученные Управлением 25.08.2010;

- акт о приемке выполненных работ №25 от 30.08.2010 на сумму 521 682 руб. 96 коп., №26 от 30.08.2010 на сумму 489 994 руб. 62 коп., №27 от 30.08.2010 на сумму 358 169 руб. 09 коп., №28 от 30.08.2010 на сумму 1 349 887 руб. 81 коп., справка о стоимости выполненных работ №5 от 30.08.2010 на сумму 2 719 734 руб. 48 коп., подписанные Обществом и полученные Управлением 30.08.2010;

- акт о приемке выполненных работ №29 от 10.09.2010 на сумму 1 028 321 руб. 03 коп., №30 от 10.09.2010 на сумму 581 800 руб. 19 коп., №31 от 10.09.2010 на сумму 787 564 руб. 76 коп., №32 от 10.09.2010 на сумму 628 275 руб. 87 коп., №33 от 10.09.2010 на сумму 1 324 451 руб. 13 руб., №34 от 10.09.2010 на сумму 528 783 руб. 24 коп., №35 от 10.09.2010 на сумму 105 048 руб. 57 коп., №36 от 10.09.2010 на сумму 89 133 руб. 41 коп., №37 от 10.09.2010 на сумму 26 740 руб. 02 коп.,

справка о стоимости выполненных работ №6 от 10.09.2010 на сумму 5 100 118 руб. 22 коп., подписанные Обществом и полученные Управлением 10.09.2010.

Однако, получив указанные документы, заказчик не принял мер к приемке выполненных работ, как того требуют положения статей 702, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, мотивированный отказ от приемки работ не заявил.

Таким образом, Обществом представлены надлежащие доказательства исполнения обязательств перед Управлением. Кроме того, факт выполнения Обществом работ подтвержден представленными в суд актами приемочного контроля дорожной разметки от 16.10.2010г., составленными ООО «НТЦ «Катафот» по результатам обследования дорог Волгоградской области.

Доводы ответчика об отсутствии у него обязательств по оплате работ ввиду нарушения истцом сроков выполнения работ, одностороннего отказа заказчика от исполнения государственного контракта суд считает несостоятельными в силу следующего.

Извещение от отказе от исполнения государственного контракта от 24.08.2010 исх.№25/2085 получено Обществом 22.09.2010, то есть после предъявления Управлению результатов работ, а нарушение сроков производства работ обеспечивается неустойкой. Управлением, вопреки требованиям ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено достаточных доказательств того, что Общество выполнило работы с недостатками и не исправило их.

Часть 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. На предложение суда провести экспертизу по данному делу согласия сторон не последовало, следовательно в данной ситуации применимы правила ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, исковые требования Общества о взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 25 621 829 руб. 91 коп. подлежит удовлетворению. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с Управления в пользу общества подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 151 109 руб. 15 коп.; с Общества в доход федерального бюджета государственная пошлина в сумме 19 026 руб. 38 коп. Путем зачета встречных удовлетворенных требований сторон с Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области в пользу Общества подлежит взысканию сумма денежных средств в размере 25 277 576 руб. 34 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования по первоначальному иску удовлетворить частично.

Взыскать с Общества в пользу Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области неустойку в сумме 495 362 руб. 72 коп.

В удовлетворении остальной части первоначального иска отказать.
Встречный иск удовлетворить.

Взыскать с Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области в пользу Общества задолженность в сумме 25 621 829 руб. 91 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 151 109 руб. 15 коп.

Путем зачета удовлетворенных требований по первоначальному и встречному искам взыскать с Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области в пользу Общества 25 277 576 руб. 34 коп.

Взыскать с Общества в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 19 026 руб. 38 коп. Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья

С.А. Шутов