

Дело №А56-34833/2007 о взыскании задолженности

Решение Именем Российской Федерации

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Ракчеевой М.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Полупленной Е.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «.....» (далее — Общество) к ООО «Элиен» о взыскании задолженности и пеней при участии от истца представителя Калашникова П.Ю.(доверенность), от ответчика не явился (извещен),

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 94 400 руб. задолженности по оплате услуг самоходной строительной техники за август 2006 года, а также 36 060 руб. 80 коп. пеней за период с 01.09.2006 по 17.09.2007. Отзыв на исковое заявление не представлен.

Определением от 17.09.2007 назначено предварительное и судебное заседание. В связи с тем, что возражений от сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции не поступило и, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 года № 65, суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие надлежащим образом уведомленного ответчика.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, а также пояснил, что предоплата за работы в августе 2006 года ответчиком не производилась.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, суд

приходит к следующему:

Между Обществом (арендодатель) и ООО «Элиен» (арендатор) заключен договор, согласно которому арендодатель предоставляет во временное пользование автомобильный кран с машинистом за плату. Пунктом 2.1 договора установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31 августа 2006 года при условии исполнения сторонами всех условий договора. Согласно разделу 4 договора, регулиющему расчеты по договору:

— стоимость работы определяется из стоимости 1 часа работы техники;

— арендатор обязан внести предоплату по выставленному счету в размере 100% не позднее 2-х дней до момента начала работ;

— по окончании работ арендодатель производит окончательный расчет по договору, исходя из данных в путевых листах, и выставляет счет арендатору; основанием для осуществления платежа является подписанный обеими сторонами и скрепленный печатями акт выполненных работ.

Как следует из акта, подписанного сторонами, и счета–фактуры, стоимость аренды строительной техники (автомобильного крана) в августе 2006 года составила 94 400 рублей, в том числе 14 400 рублей налога на добавленную стоимость. На обозрение суда в судебном заседании представлены подлинники договора аренды, акт и счет–фактура.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства оплаты задолженности по аренде строительной техники за август 2006 года, требование Общества о взыскании 94 400 рублей на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит удовлетворению. Согласно пункту 5.7 договора за просрочку оплаты арендатор уплачивает пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, если арендодатель предъявит письменную претензию.

В силу пункта 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Поскольку условиями договора предусмотрена 100% предоплата выполненных работ, доказательств оплаты работ ответчиком в материалы дела не представлено, письменная претензия, являющаяся основанием для оплаты пеней, истцом в адрес ответчика направлена (л.д. 6-8), Общество правомерно обратилось с требованием о взыскании пеней за период с 01.09.2006 года по 17.09.2007 года.

Вместе с тем пени неправомерно начислены истцом на задолженность, включающую в себя и налог на добавленную стоимость, поэтому размер подлежащих взысканию пеней должен быть уменьшен до 30 560 рублей (задолженность без НДС 80 000 рублей, период просрочки 382 дня: с 01.09.2006 года по 17.09.2007 года).

Руководствуясь статьями 167–170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

исковые требования удовлетворить частично, взыскать с ООО «Элиен» в пользу Общества 94 400 рублей задолженности по договору аренды самоходной техники за август 2006 года; 30 560 рублей пеней за период с 01.09.2006 года по 17.09.2007 года.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Элиен» в пользу Общества 4 001 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области:

Ракчеева М.А.