

Дело №А56-11278/03 о взыскании суммы долга по оплате электроэнергии

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции

г. Санкт-Петербург
«28» августа 2003г

Дело №А56-11278/03

Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области,
в составе:

председательствующего: Л.С.КОПЫЛОВОЙ

судей: Н.А.МЕЛЬНИКОВОЙ и В.В.ГОРШЕЛЕВА

при ведении протокола судебного заседания: Л.С.Копыловой

при участии:

от истца: не явился

от ответчика: юриста Квашнина В.И. (дов. № 1486 от 14.05.2003г.)

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ОГУП

на решение арбитражного суда от 08.05.2003г. по делу № А56-11278/03, принятое

Н.Я.Корж

по иску ОГУП

к ОАО

о взыскании 12.639 руб. 33 коп.

установил:

решением арбитражного суда от 08.05.2003г. отказано в иске ОГУП о взыскании с
ОАО 10.639 руб. 33 коп. долга по оплате электроэнергии, признанного актом от
09.03.2000г. и 5.856 руб. 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истцом подана апелляционная жалоба со ссылкой на неправильную оценку фактических обстоятельств
дела и неверное применение норм материального права.

Истец о дне рассмотрения дела извещен, заявил о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсут-
ствие на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая выводы суда первой инстан-
ции соответствующими представленным доказательствам и действующему законодательству.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, срок исковой дав-
ности по денежному требованию, основанному на двустороннем акте признания задолженности от

09.03.2000г., истек. Об указанном обстоятельстве заявлено ответчиком, и судом первой инстанции правомерно применены нормы статей 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доказательств перерыва либо приостановления течения срока исковой давности истцом не представлено.

Заявление об исчислении срока на предъявление денежного требования с 14.04.2000г. противоречит имеющимся в деле доказательствам и статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании объяснений сторон, письменных документов, суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы истца о наличии договорных отношений по энергоснабжению .

Апелляционной инстанцией правовая позиция подателя апелляционной жалобы в указанной части не принимается, как противоречащая фактическим обстоятельствам дела и положениям части 1 статьи 160, п. 1 части 1 статьи 161, части 2 статьи 162, части 2 статьи 434, статьям 539, 540 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При отсутствии правовых оснований для взыскания задолженности требование об уплате процентов за заявленный период не подлежит удовлетворению как не соответствующее диспозиции статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 314 Гражданского кодекса Российской Федерации истец потребовал от ответчика уплатить 10.639 руб. 33 коп. в исковом заявлении, направленном ОАО
20.03.2003г., по истечении срока исковой давности.

При указанном обстоятельстве ответчик не может быть признан виновным в ненадлежащем исполнении денежного обязательства, в связи с чем отсутствуют основания для гражданско-правовой ответственности, согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, апелляционная инстанция не усматривает оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения состоявшегося судебного акта.

Руководствуясь статьями ПО, 269 п. 1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда от 08.05.2003г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца.

КОПИЯ ВЕРНА