

Дело №А56-17687/2005 о взыскании суммы неосновательного обогащения

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
Дело № А56-17687/2005

09 сентября 2005 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2005 года. Полный текст решения изготовлен 09 сентября 2005 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Кашиной Т.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кудрявцевой Е.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
ЗАО к ООО «Термокон»
о взыскании 305 475 руб. 36 коп.
при участии от истца - Квашнин В.И., дов. от 01.06.05
от ответчика - Потапов М.В., дов. от 30.08.05

установил:

ЗАО обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Термокон» о взыскании 305 475 руб. 36 коп., в том числе 297 944 руб. суммы неосновательного обогащения, 7 531 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 7 609 руб. 50 коп. расходов по госпошлине по иску.

В судебном заседании истец уточнил заявленные требования - просил взыскать с ответчика 22 500 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Ходатайство принято судом.

Ответчик в судебное заседание не явился, уведомлен о рассмотрении дела, возражений по иску не представил. В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как, следует из материалов дела, 08.09.04 истцом и ответчиком путем обмена документов по каналам факсимильной связи подписан контракт № 4-21 на поставку лабораторного оборудования. Данная форма заключения договора отвечает нормам п.2 ст.434 ГК РФ.

По условиям данного контракта ответчик принял на себя обязательство по поставке истцу оборудования в течение 40 рабочих дней после поступления на счет ООО «Термокон»

2 A56-17687/2005

предоплаты, а истец - в определенный срок внести установленную сумму предоплаты на счет ответчика.

Во исполнение условий п.2.2 контракта истец платежными поручениями № 219 от 09.09.04 и № 252 от 10.10.04 (л.д. 9,10) перечислил на счет ответчика денежные средства в качестве предоплаты за поставленный товар в сумме 97 944 руб. и 200 000 руб. соответственно.

Ответчик принятые на себя обязательства по поставке товара не выполнил.

С учетом того, что в контракте не содержится условий о наименовании и количестве товара, приложения (спецификации с указанием ассортимента товара) отсутствуют, такой договор, в силу положений п.5 ст.454, п.3 ст.455, п.2 ст.465 ГК РФ, считается незаключенным.

При таких обстоятельствах, перечисленные ответчику денежные средства следует расценивать как неосновательное обогащение ответчика на основании ст.1102 ГК РФ.

Претензия от 01.02.05 с требованием о возврате вышеуказанных перечисленных сумм, направленная в адрес ООО «Термокон», оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

В соответствии со ст. 1107 ГК РФ истец начислил на сумму, подлежащую возврату, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.02.05 по 12.04.05 в размере 7 531 руб. 36 коп.

Суд находит представленный расчет процентов обоснованным.

Суд также находит обоснованным требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере, поскольку истцом представлены доказательства понесенных расходов.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 395, 454, 455,456,1102,1107 Гражданского кодекса РФ, ст.ст.167-176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ

Взыскать с ООО «Термокон» в пользу ЗАО 297 944 руб. суммы неосновательного обогащения, 7 531 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 22 500 руб. расходов на оплату услуг представителя истца, а также 7 609 руб. 50 коп. расходов по госпошлине по иску.

Выдать исполнительный лист в порядке ст.319 АПК РФ.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Кашина Т.А.